חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2), [449(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/449.a), [459(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/459.a)

**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי באר שבע** | | **פ 008001/02** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט יוסף אלון** | **תאריך:** | **29/12/02** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **י. עטר** | **המאשימה** |
|  | נגד | |  |
|  | **1 . אלחרם באסם - נדון**  **2 . אלווג' פרייג'** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **ס. שלו** | **הנאשם 2** |

# גזר דין לנאשם 2 [פריג' אלווג']

# 

ביום 1.1.02 הוגש כתב אישום כנגד שני הנאשמים ובו יוחסו להם המעשים והעבירות דלהלן:

1. במחצית שנת 2001 קשרו שני הנאשמים קשר עם אחד חמדי, תושב הרשות הפלשתינית מרצועת עזה [להלן: "חמדי"] לבצע סחר בתחמושת ולהעבירה אליו.

נאשם 2 מכר לנאשם 1 4000 כדורי רובה בקוטר 5.56 מ"מ תמורת 4000 ש"ח, ונאשם 1 מכר כדורים אלה לחמדי תמורת 6000 ש"ח.

בגין מעשים אלה יוחסו לשני הנאשמים עבירות של סחר בתחמושת-לפי סעיף [144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); החזקת תחמושת-לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק העונשין; וקשירת קשר לבצע פשע-עבירה לפי סעיף [459(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/459.a) לחוק העונשין.

2. בנובמבר 2001 שבו שני הנאשמים וקשרו עם אותו חמדי למכור לו 10,000 כדורי רובה נוספים.

נאשם 2 הבטיח לנאשם 1 לארגן עבורו את כמות הכדורים הנ"ל.

ביום 19.12.01 נעצר נאשם 1. במהלך חקירתו סיפר לחוקריו על הקשר האמור, ותוך תיאום עימם התקשר טלפונית לנאשם 2, סיכם עמו כי הנ"ל יעביר לו את 10,000 הכדורים תמורת 10,000 ש"ח – והכל כמובן מבלי שנאשם 2 ידע כי שיחה זו מתואמת עם חוקריו של הנאשם 1.

בעקבות אותה השיחה, הגיע נאשם 2 ב-24.12.01 בשעות הערב לנקודה עליה סיכם עם נאשם 1 – סמוך לצומת הנגב – והטמין במקום 9300 כדורי רובה בקוטר 5.56 מ"מ.

מיד לאחר מכן נתפסו הנאשם והתחמושת הנ"ל ע"י חוקרי המשטרה שארבו לו במקום.

בגין כך הואשמו שני הנאשמים בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע-בנגוד לסעיף [449(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/449.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), והנאשם 2 הואשם גם בעבירות של החזקת תחמושת וניסיון לסחר בתחמושת.

3. בתשובתם לכתב האישום כפר מלכתחילה הנאשם 1 בכל העבירות שיוחסו לו, ואילו הנאשם 2 הודה בביצוע העבירות של החזקת תחמושת, סחר בתחמושת ונסיון לסחר בתחמושת – אך כפר בעבירות הקשר שיוחסו לו.

לאחר שנשמעו כל עדי התביעה ונסתיימה פרשת ההגנה של שני הנאשמים, חזר בו הנאשם 1 מכפירתו, הודה בכל המיוחס לו בכתב האישום המקורי והורשע עפ"י הודאתו זו.

לבקשת המאשימה הופרד הדיון בין שני הנאשמים.

ביום 19.9.02 נגזר דינו של נאשם 1 בגין העבירות בהן הורשע בתיק זה ל-52 חודשי מאסר בפועל; ל-8 חודשי מאסר בפועל מצטברים בגין הרשעתו בתיק שצורף לתיק זה [שם הורשע עפ"י הודאתו בקבלת רכב גנוב ובקשירת קשר לביצוע פשע ביחס לעבירות הרכב הנ"ל]; וכן ל-24 חודשי מאסר על תנאי.

לאחר שנגזר דינו, נקרא נאשם 1 כעד תביעה בהמשך משפטו של נאשם 2.

לאחר שמיעת עדותו ולאחר שמיעת סיכומי הצדדים, ניתנה ביום 8.12.02 הכרעת הדין בעניינו של נאשם 2, ובה זוכה נאשם זה מעבירות הקשר שיוחסו לו בשני האישומים והוא הורשע [עפ"י הודאתו] בעבירות החזקת התחמושת והסחר בתחמושת, שיוחסו לו באישום הראשון, וכן בעבירות החזקת התחמושת והניסיון לסחר בתחמושת, שיוחסו לו באישום השני.

מכאן גזר דין זה בנפרד של נאשם 2.

4. חומרת העבירות בהן הורשע נאשם 2 הינה רבה וקשה.

בהכרעת הדין בעניינו זוכה אמנם נאשם זה מעבירות הקשר שיוחסו לו, אולם, כפי שנקבע בהכרעת הדין וכפי שהעיד על כך הנאשם עצמו, הוא ידע כי התחמושת המסופקת על ידו לנאשם 1 מיועדת להגיע בסופו של דבר לשטחי הרשות הפלשתינית ברצועת עזה.

נאשם זה זוכה מעבירות הקשר שיוחסו לו, שכן כנקבע בהכרעת הדין לא נוצר מלכתחילה וקודם לביצוע העבירות "הקשר המשולש" בינו לבין נאשם 1 ואותו חמדי – אולם הוא סיפק את התחמושת לחמדי בעיסקה הראשונה [4000 כדורים] והעביר לנקודת המסתור בעיסקה השניה 9300 כדורים נוספים, בהניחו כי בסופו של דבר מתכוון הנאשם 1 להעבירם לשטח הרשות הפלשתינית – וכדבריו בחקירתו הנגדית:

**"אני אמרתי לשוטר [החוקר] שאולי הוא [נאשם 1 – י.א.] יעביר אותם [את הכדורים] לעזה. זו היתה השערה שלי שלא הייתי בטוח בה".נ**

בחקירתו הראשית עמ' 38 אמר כי:

**"חשבתי שבאסם [הנאשם 1] מעביר הכדורים לעזה בגלל מה שסיפר לי על הבעיות המשפטיות שהיו לו שם עם הרכבים, אך אני אומר שלא חשבתי שיתן אותם בעזה למטרות שיפעלו נגד המדינה".**

עינינו הרואות כי הגם שלא השתתף הנאשם 2 מלכתחילה בקשר שקשרו חמדי ונאשם 1 למכירת ואספקת התחמושת לשטחי הרשות הפלשתינית ברצועת עזה, וזוכה מאותן עבירות קשר, ידוע ידע נאשם זה כי התחמושת המסופקת על ידו לנאשם 1 מיועדת בסופם של דברים להגיע לשטחי רצועת עזה.

בנסיבות אלה, הנאשם מכר בפועל כמות של 4000 כדורי תחמושת לנאשם 1 בפעם הראשונה, והטמין עבורו בנקודת המסתור שקבעו 9300 כדורי תחמושת בפעם השניה.

באותה הפעם לא שלמה העיסקה, שכן חוקריו של נאשם 1 ארבו לנאשם 2 באותו מקום מסתור ותפסוהו ולאחר מכן את התחמושת – אך ככל שהדברים היו אמורים בנאשם 2, השלים הוא את מלוא חלקו "של המוכר" באותה עיסקת נשק.

כפי שקבעתי בגזר דינו של נאשם 1, מובן לכל כי כמות שכזו די בה לספק בתחמושת עשרות רבות של אוחזי נשק שלא כדין.

העובדה כי הנאשם החזיק, סחר וניסה לסחור בכמויות אלה של תחמושת בידיעה או אפילו בהנחה כי בסופו של דבר יועברו לשטחי רצועת עזה, בימים כאלה של טרור ואלימות, הינה מסוכנת וחמורה ביותר.

אין צורך להכביר במילים על הסכנה הנובעת ממעשיו של הנאשם 2, שעה שסחר באותן כמויות של תחמושת – כאשר הוא יודע, או לפחות מניח, כי תחמושת זו מיועדת בסופו של דבר להגיע לשטחי רצועת עזה והכל במהלך תקופה קשה ונמהרת שכזו.

דברים אלה אמרתי בגזר דינו של נאשם 1 – וכוחם יפה גם לעיינו של נאשם 2.

משבאים אנו להשוות חומרת מעשיהם של שני הנאשמים – זה מול זה – נמצא מצד אחד חומרה מרובה יותר בעניינו של נאשם 1, שכן הוא זה שקשר את הקשר עם חמדי תושב רצועת עזה והוא זה שיזם את עבירות הסחר וההחזקה בהן הורשע הנאשם 2.

מצד שני, משנתפס נאשם 1 – בטרם ביצע העיסקה השניה – הודה במעשיו והוביל את חוקריו אל הנאשם 2 אשר הוסיף וניסה כאמור לבצע גם את עבירת הסחר הנוספת ב-9300 הכדורים הנוספים.

על אף זאת,בשוקלי את אלה מול אלה, נוטה הכף במידת מה לחומרה בעניינו של נאשם 1.ב

במידת מה, שכן ביסודם של דברים זה וזה ביצעו מעשים חמורים ביותר.

5. הנאשם 2 הינו בן 24, רועה צאן בעיסוקו וזמן קצר לפני מעצרו [ב-24.12.01] נשא אשה. עברו נקי מפלילים ואין לו הרשעות קודמות.

בנסיבותיו אלו קמה הבחנה נוספת בינו לבין הנאשם 1, אשר הורשע בנוסף לעבירות נשוא הליכים אלו באותן עבירות נוספות של גניבת רכבים וקשירת קשר להברחתם לרצועת עזה.

גם הפרש זה שבין השניים יש לו ביטוי מה למידת העונש.

6. בשוקלי את חומרת מעשיו של הנאשם 2 מחד גיסא, ומאידך גיסא את עברו הנקי ואת הפרש המעשה והנסיבות שבינו לבין הנאשם 1 אני מוצא כי יש להקל במידת מה בעונשו של הנאשם 2 ביחס לעונש שהוטל על הנאשם 1.

7. לאור כל אלה אני מחליט להטיל על הנאשם 2 את העונשים דלהלן:

א. מאסר בפועל של 42 חודשים החל מיום מעצרו – 24.12.01.

ב. מאסר על תנאי של 24 חודשים, והתנאי הינו שלא יעבור תוך שנתיים מיום שחרורו עבירה בנשק בניגוד [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הודעה לנאשם זכות הערעור.

**ניתן היום כ"ד בטבת, תשס"ג (29 בדצמבר 2002) במעמד ב"כ המאשימה עו"ד עטר ובמעמד הנאשם 2 וב"כ עו"ד ס. שלו.**

5129371

|  |
| --- |
| **יוסף אלון – שופט** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח